

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва 28 марта 2023 года  
Никулинский районный суд г.Москвы в составе судьи [REDACTED],  
при секретаре [REDACTED]  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому  
заявлению [REDACTED] о взыскании  
задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам, в котором, с учетом уточнений, просит взыскать с [REDACTED] сумму задолженности по договору купли-продажи векселей от 26.12.2017 года в размере 27 500 000 руб, проценты на сумму долга в размере 3 705 680 руб, расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 000 руб, взыскать с [REDACTED] сумму задолженности по договору купли-продажи векселей от 26.12.2017 года в размере 27 500 000 рублей, проценты на сумму долга в размере 3 705 680 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 000 руб. В обосновании указано, что 26.12.2017 г. [REDACTED] проданы векселя №046 ООО «Мико Алко» и №049 «Мико Алко» номинальной стоимостью 50 000 000 руб и 10 000 000 руб, соответственно. Срок исполнения обязательств установлен до 28.12.2018 года, размер обязательств – 55 000 000 рублей. Истец свои обязательства по договору исполнил в полном объеме, что подтверждается актом передачи векселей от 28.12.2017 г. До настоящего времени обязательства по договору ответчиком не исполнены. Никаких изменений и дополнений относительно сроков исполнения обязательств в договор согласно п.5.2 договора сторонами не вносилось. Поскольку договор купли-продажи векселей был заключен в период брака [REDACTED] с его согласия, а денежные средства, вырученные с продажи векселей № 046 и № 049, были ими совместно потрачены на приобретение недвижимости, истец считает, что при заключении [REDACTED] договора купли-продажи векселей и в результате неисполнения условий договора у [REDACTED] и [REDACTED] возникло общее обязательство, так как все полученные денежные средства были использованы на нужды семьи. Во внесудебном порядке спор сторон урегулирован не был, в связи с чем, подано настоящее исковое заявление.

Представитель истца на судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика [REDACTED] исковые требования признал, указав, что при заключении договора купли-продажи векселей и в результате неисполнения условий договора у [REDACTED] возникло

общее обязательство, так как все полученные денежные средства были использованы на нужды семьи.

Представители ответчика ██████████ просили в удовлетворении требований отказать, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 224 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

К купле-продаже ценных бумаг применяются правила, предусмотренные в параграфе 1 главы 30 настоящего Кодекса, если законом не установлены специальные правила их купли-продажи (п. 2 ст. 454 ГК РФ).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №33/14 от 4 декабря 2000 года «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» разъяснено, что вексельные сделки регулируются нормами специального вексельного законодательства. Вместе с тем данные сделки регулируются также и общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах (ст. ст. 153 - 181, 307 - 419 ГК РФ).

26.12.2017 г. между М ██████████ (продавец) и ██████████ (покупатель) заключен договор купли-продажи векселей № 046 и № 049 «Мико Алко» общей номинальной стоимостью 60 000 000 руб (50 000 000 руб и 10 000 000 руб, соответственно).

Цена векселей составляет 55 000 000 рублей (п.1.2 договора).

Согласно п. 2.2.1 договора, покупатель обязуется оплатить векселя в срок не позднее 28.12.2018 г.

Обязательства продавца исполнены, что подтверждается актом передачи векселей от 28.12.2017 г.

15.08.2017 г. между М ██████████ О «Кошелев-Банк» был заключен кредитный договор №02280/06/2017-П, в соответствии с которым Банк предоставил указанному ответчику кредит в размере 55 000 000 руб.

15.08.2017 г. между АО «Кошелев-Банк» (кредитор) и ООО «АЛ-КО ОПТ» (поручитель) был заключен Договор поручительства №2, в соответствии с условиями которого, поручитель обязуется перед кредитором отвечать за исполнение всех обязательств ██████████ по вышеуказанному кредитному договору.

14.09.2017 г. между АО «Кошелев-Банк» и ООО «АЛ-КО ОПТ» было заключено соглашение об уступке права требования №СУФ-17-001, в соответствии с условиями которого АО «Кошелев-Банк» уступил ООО «АЛ-КО ОПТ» право требования к [REDACTED] кредитному договору №02280/06/2017-П от 15.08.2017 года.

15.09.2017 г. ООО «АЛ-КО ОПТ» перечислило АО «Кошелев-Банк» денежные средства в размере 55 000 000 руб в соответствии с условиями вышеуказанного соглашения об уступке права требования № СУФ-17-001, тем самым исполнив его в полном объеме.

21.11.2017 г. АО «Кошелев-Банк» по заявлению [REDACTED] перечислил денежные средства в Коммерческий банк Сиам на счет Атгасит Интарачути в качестве оплаты по Соглашению о купле-продаже земельного участка с домом от 17.04.2017 года.

15.01.2018 г. между [REDACTED] (продавец) и ООО «АЛКО-ОПТ» (покупатель) заключен договор купли-продажи ценных бумаг №15/01/2018, в соответствии с которым [REDACTED] для ООО «АЛ-КО ОПТ» ранее приобретенные у [REDACTED] акции №046 и №049, тем самым [REDACTED] осуществила зачет встречных однородных требований с ООО «АЛКО-ОПТ».

Заявляя требования о взыскании с ответчиков заявленной задолженности, истец указывает, что [REDACTED] находясь в браке с [REDACTED] с его согласия и при его непосредственном участии, 17.04.2017 г. заключила с А [REDACTED] и [REDACTED] Соглашение о купле-продаже земельного участка с домом, расположенными по адресу:\*\* . 15.08.2017 года для исполнения обязательств по настоящему Соглашению [REDACTED] действуя с ведома и согласия [REDACTED] заключила с АО «Кошелев-Банк» кредитный договор №02280/06/2017-П на сумму 55 000 000 руб. 15.08.2017 г. между АО «Кошелев-Банк» и ООО «АЛ-КО ОПТ» был заключен договор поручительства №2, согласно которому поручитель (ООО «АЛ-КО ОПТ») обязуется перед кредитором (АО «Кошелев-Банк») отвечать за исполнение всех обязательств [REDACTED] по кредитному договору №02280/06/2017-П от 15.08.2017 г. 14.09.2017 г. между АО «Кошелев-Банк» и ООО «АЛ-КО ОПТ» было заключено соглашение об уступке права требования № СУФ-17-001. Согласно этому соглашению АО «Кошелев-Банк» уступает ООО «АЛ-КО ОПТ» право требования к [REDACTED] по кредитному договору №02280/06/2017-П от 15.08.2017 г. 15.09.2017 г. ООО «АЛ-КО ОПТ» перечислило АО «Кошелев-Банк» денежные средства в размере 55 000 000 руб по соглашению об уступке права требования № СУФ-17-001, тем самым исполнив его в полном объеме. 21.11.2017 г. АО «Кошелев-Банк» по заявлению [REDACTED] перечислил денежные средства в Коммерческий банк Сиам на счет [REDACTED] [REDACTED] качестве оплаты по соглашению о купле-продаже земельного участка с домом от 17.04.2017 г. Далее, также действуя с ведома и согласия [REDACTED] 26.12.2017 года [REDACTED] с [REDACTED] заключила

договор купли-продажи векселей № 046 и № 049 «Мико Алко» общей номинальной стоимостью 60 000 000 руб. Размер денежных средств, подлежащих оплате по указанному договору – 55 000 000 руб. М. [REDACTED] и ООО «АЛКО-ОПТ» заключили договор купли-продажи ценных бумаг №15/01/2018. По данному договору [REDACTED] продала ООО «АЛКО-ОПТ» ранее приобретенные у [REDACTED] векселя №046 и №049, тем самым [REDACTED] осуществила зачет встречных однородных требований с ООО «АЛКО-ОПТ». Таким образом, [REDACTED] приобретенными у [REDACTED] векселями, фактически исполнила обязательства по кредитному договору № 02280/06/2017-П от 15.08.2017 года, а полученные по указанному кредитному договору денежные средства были потрачены ей совместно с ее супругом [REDACTED] на покупку земельного участка с домом, расположенного по адресу: \*\*\*

Принимая во внимание признание представителем [REDACTED] заявленных исковых требований, в связи с отсутствием доказательств, свидетельствующих о возврате долга ответчиком [REDACTED], суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] свои обязательства не исполнила, оплату договора в установленный срок не произвела, в связи с чем, имеются основания для взыскания с нее заявленной суммы долга. При этом размер и расчет задолженности стороной ответчика не оспаривался.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

В силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов кредитного договора или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской

Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Вместе с тем, доказательств в обоснование своих доводов о том, что взятые в долг денежные средства были потрачены на нужды семьи, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, ни [REDACTED] не представлено, равно как и не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Федотов Г.В. был поставлен в известность о приобретении спорных векселей.

Законом допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Более того, ни [REDACTED] ни [REDACTED] не доказана нуждаемость семьи в получении заемных денежных средств у банка на приобретение спорного недвижимого имущества, и, впоследствии, зачете встречных однородных требований с ООО «АЛКО-ОПТ».

Также судом под сомнение ставится сам факт приобретения [REDACTED] спорных векселей, поскольку как следует из пояснений представителей ответчика [REDACTED] не оспаривалось стороной истца, [REDACTED] и [REDACTED] период с 05.12.2017 года по февраль 2018 года находились за пределами РФ и не могли подписать договоры купли-продажи векселей 26.12.2017 года и от 15.01.2018 года в г. Самара. В свою очередь, пояснения представителя истца о том, что [REDACTED] лично приезжал в Тайланд к [REDACTED] для подписания договоров купли-продажи являются неубедительными.

Кроме того, соответствии со ст. 142 ГК РФ, вексель является ценной бумагой, то есть документом, соответствующим установленным законом требованиям и удостоверяющим обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении такого документа (документарные ценные бумаги).

Согласно п. 3 ст. 146 ГК РФ, права, удостоверенные орденой ценной бумагой, передаются приобретателю путем ее вручения с совершением на ней передаточной надписи - индоссамента. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или законом, к передаче ордерных ценных бумаг

применяются установленные законом о переводном и простом векселе правила о передаче векселя.

Простой или переводной вексель, выданный без оговорки, исключающей возможность его передачи по индоссаменту, является ордерной ценной бумагой, и права по нему могут быть переданы посредством индоссамента (ст. 11 Положения о простом и переводном векселе; п. 3 ст. 146, п. 3 ст. 389 ГК РФ).

В соответствии со ст. 16 Положения о простом и переводном векселе, лицо, у которого находится вексель, рассматривается как законный векселедержатель в том случае, когда оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент является бланковым.

Ряд вексельных индоссаментов должен быть последовательным, то есть каждый предыдущий индоссамент является последующим индоссантом.

Из представленных суду копий векселей, на которых [REDACTED] основывал свои требования, следует, что на них отсутствуют передаточные надписи к [REDACTED]

Кроме того, суд считает необходимым указать следующее, общие обязательства супругов и общее имущество супругов имеют единый правовой режим в силу единства принципов, оснований и источников формирования общего имущества и долгов. В силу чего, презумпция общности имущества, нажитого в период брака, предопределяет и общность обязательств супругов.

В ситуации, заявленной в рамках рассмотрения настоящего спора, когда, как следует из пояснений ответчика [REDACTED] заемные денежные средств у АО «Кошелев-банк» получены на приобретение спорного недвижимого имущества - на покупку земельного участка с домом, расположенного по адресу:\*\*\*, и, впоследствии, зачете встречных однородных требований с ООО «АЛКО-ОПТ» за счет приобретенных векселей, связь с возможно приобретенным имуществом не прослеживается.

Кроме того непосредственно само имущество - земельный участок с домом, расположенный по адресу: \*\* предметом раздела совместно нажитого имущества не являлся, соответствующие требования в рамках спора, ранее рассмотренного Октябрьского районного суда г.Самары по иску [REDACTED] разделе совместно нажитого имущества не заявлялись.

Таким образом, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, исходя из того, что в материалы дела не представлено доказательств, с достоверностью подтверждающих использование денежных средств, полученных от отчуждения векселей, на нужды семьи либо того, что данное обязательство является общим, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований заявленных [REDACTED]

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, с ответчика [REDACTED] в пользу истца подлежит ко взысканию госпошлина в размере 30 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с [REDACTED] пользу [REDACTED] задолженность по договору купли-продажи векселей в размере 27 500 000 руб, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 705 680 руб, расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 000 руб.

В удовлетворении требований к [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 06.04.2023 года