

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 марта 2024 года

город Москва

районный суд города Москвы
в составе председательствующего судьи [REDACTED]
при ведении протокола помощником судьи [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по
иску [REDACTED] к Обществу с ограниченной
ответственностью «[REDACTED]» о расторжении договоров
и взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л :

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику ООО «[REDACTED]», в котором просит расторгнуть договор № [REDACTED] от 17.11.21, заключенный между [REDACTED] и ответчиком, взыскать денежные средства в размере 120000руб., расторгнуть договор об оказании юридических услуг [REDACTED] от 26.11.2021г., заключенный между истцом и ответчиком, взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 75000руб., расторгнуть договор об оказании юридических услуг [REDACTED] от 15.07.2022г., заключенный между истцом и [REDACTED] и ответчиком ООО «Ю. [REDACTED]», взыскать 20000руб. в связи с расторжением данного договора. Взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 50000руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы. Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не выполнил услуги, стоимость которых была истцом оплачена.

В судебном заседании истец [REDACTED] и её представитель по устному ходатайству Крупская Н.К. исковые требования поддержали, ссылаясь на то, что услуги ответчиком были навязаны истцу.

Представитель ответчика [REDACTED] в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на то, что ответчик исполнил обязательства, сторонами были подписаны акты выполненных работ.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, представил заключение по делу, в котором указал, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Суд, проверив и изучив материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п.1,2 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе

отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2, 3 ст. 4 указанного Закона РФ, при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В судебном заседании установлено, что 17.11.2021г. между истцом [REDACTED] и ответчиком ООО «[REDACTED]» был заключен договор об оказании юридических услуг №1711/21, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства оказать следующие юридические услуги по подготовке проектов документов в интересах [REDACTED] Р.Ю.: претензии в АО "[REDACTED]", жалобы в [REDACTED], выезд специалиста в интересах [REDACTED] Р.Ю. в АО «[REDACTED]» с подачей необходимых документов.(п.1.2Договора)(л.д.14).

В соответствии с положениями п.3.1 данного договора стоимость оказания юридических услуг составляет 120 000руб., которые заказчик уплачивает в следующие сроки: 17.11.2021г. в размере 100 000руб., 18.11.2021г. в размере 20000руб.

17.11.21г. истец оплатила 100 000руб., 18.11.21г. - 20000руб., что подтверждается кассовыми чеками.(л.д.15).

09 марта 2023г. стороны подписали акт об оказании юридических услуг, по которому работы ответчиком по договору [REDACTED] выполнены (л.д.15).

26 ноября 2021г. между истцом [REDACTED] и ответчиком ООО «[REDACTED]» был заключен договор об оказании юридических услуг №2611/21, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства оказать юридическую услугу по представлению интересов [REDACTED] Р.Ю. в суде первой инстанции до вынесения судебного акта с подготовкой необходимых документов.(п.1.2договора)

В соответствии с п.3.1 Договора стоимость оказания юридических услуг указанных в п.1.2 договора составляет 75000руб. и оплачивается заказчиком в сроки 26.11.21г. в размере 15000руб., 29.11.21 в размере 60000руб.(л.д.16)

Истец оплатила 60000руб. 01.12.21г. и 15000руб. 26.11.21г., что подтверждается кассовым чеком (л.д.17).

15 июля 2022г. между истцом [REDACTED] и ответчиком ООО «[REDACTED]» был заключен договор об оказании юридических услуг [REDACTED], в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства оказать юридическую услугу по подготовке проектов запросов в медицинские учреждения в интересах [REDACTED] с целью истребования медицинских карт.(п.1.2договора)

В соответствии с п.3.1 договора стоимость оказания юридических услуг составляет 20000руб.

15.07.22г. истец оплатила 20000руб., что подтверждается кассовым чеком.

25 декабря 2023г. истец обратилась к ответчику с досудебной претензией о расторжении договоров и возврате уплаченных денежных средств, ссылаясь на то, что ответчик ненадлежащим образом провел анализ ситуации, что привело к оказанию чрезмерных, излишних услуг.(л.д.23-28).

Как следует из письменного отзыва ответчика, услуги исполнителем по договору от 17.11.21г. были оказаны надлежащим образом в объеме, указанном в договоре, в соответствии с описанной заказчиком ситуацией, изложенной в информационной записке. Также ответчик в полном объеме выполнил работу по договору от 26.11.21г. и договору от 15.07.22г. в соответствии с описанными истцом ситуациями, побудившими истца обратиться за юридическими услугами.

Возражения ответчика подтверждаются распиской [REDACTED] от 05 марта 2022 год в получении документов по договору от 17 ноября 2021 года (л.д.45) и актом об оказании юридических услуг от 09 марта 2023 года, согласно которому заказчик [REDACTED] принята следующие услуги : претензию в АО «[REDACTED]», жалобу в [REDACTED] и выезд специалиста в интересах [REDACTED] в АО «[REDACTED]» (л.д.44).

Исполнение договора [REDACTED] от 26 ноября 2021 года подтверждается актом об оказании юридических услуг от 09 марта 2023 года, подписанным [REDACTED] и подтверждающим исполнение услуги по представлению интересов [REDACTED] в суде первой инстанции стоимостью 75 000 руб. (л.д.56).

Исполнение договор [REDACTED] от 15 июля 2022 года подтверждается актом об оказании юридических услуг от 14 февраля 2023 года, подписанным [REDACTED]. Как следует из акта, своей подписью [REDACTED] подтвердила оказание её услуги по подготовке проектов запросов в медицинские учреждения (л.д.81).

В подтверждение доводов ответчика представлена копия решения [REDACTED] районного суда г.Москвы от 14 февраля 2023г. по делу [REDACTED] по иску [REDACTED] к АО «[REDACTED]», согласно которому интересы истца представлял [REDACTED]. Определением [REDACTED] районного суда г.Москвы от 22 мая 2023г. при рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов установлено, что предметом договора [REDACTED] от 17.11.21г. являлись услуги, не связанные с требованиями [REDACTED] о признании кредитного договора недействительным.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца о расторжении договоров, которые прекратили свое действие исполнением, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подлежат удовлетворению.

Однако, при оценке собранных по делу доказательств суд полагает, что стоимость юридических услуг, оказанных ответчиком, не отвечают требованиям

разумности и справедливости, так как общая сумма оплаченных истцом денежных средств в сумме 215 000 руб. очевидно превышает стоимость фактически оказанных юридических услуг, которая оценивается судом в сумму 95 000 руб., а потому к возврату подлежат денежные средства в сумме 120 000 руб. (215 000 руб. – 95 000 руб.)

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку ответчик выполнил обязательства по договорам, что подтверждается представленными ответчиком доказательствами.

В соответствии с положениями ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5000руб., который суд полагает разумным с учетом принципа разумности и справедливости, с учетом характера и степени вины ответчика.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в досудебном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 62500руб. = 50 % от (120 000руб.+5000руб.)

В соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет города Москвы в сумме 4950руб., от уплаты которой истец была освобождена при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] 120 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб. и штраф в размере 62 500 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » в бюджет города Москвы государственную пошлину в сумме 4950 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд города Москвы.

Судья:

Решение в окончательной

